



**Městská část Praha-Řeporyje**  
**Úřad městské části**  
**Hospodářsko-správní odbor**



mc43es89173dee



Čj./SZn:	Vaše značka:	Vyřizuje:	V Praze dne:
MC P-RPRJ 01273/2023		Lenka Bártová	22.5.2023
Počet listů:	Počet příloh:	Počet listů příloh:	Počet svazků příloh:
2			

## ROZHODNUTÍ

Městská část Praha – Řeporyje, Úřad městské části Praha - Řeporyje(dále jen „Úřad MČ“ nebo „povinný subjekt“) jako věcně a místně příslušný orgán podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“) rozhodl o žádosti o poskytnutí informace žadatele Tomáše Havelky (dále jen „žadatel“) ze dne 15.5.2023, doručenou k povinnému subjektu dne 17.5.2023

### **takto:**

Žádost žadatele se podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

### **o d m í t á.**

### **Odůvodnění:**

Úřad MČ obdržel dne 17.5.2023 žádost žadatele ve znění:

*„...s odvoláním na zákon 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím bych vás tímto rád požádal o následující informace týkající se stavby pro reklamu na parcele 1758/12 v k.ú. Řeporyje:*

- 1. který den bylo této stavbě vydáno povolení pro stavbu?*
- 2. který den toto povolení vyprší?“*

### **K neexistujícím informacím:**

Dle ust. § 2 odst. 1 InfZ mají povinné subjekty povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti. Tato povinnost je dána pouze tehdy, existuje-li výslovná zákonná povinnost těmito informacemi disponovat<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 3 As 3/2010-182

Pokud taková povinnost není, žádost o poskytnutí informace směřující na tyto „neexistující“ informace nemůže být logicky vyřízena. Judikatura v minulosti již dovodila v případě žádosti o neexistující informace faktický důvod pro odmítnutí žádosti o poskytnutí informace<sup>2</sup>.

K výše uvedenému lze tedy shrnout, že žadatel ve své žádosti požaduje sdělení informací, které do působnosti Úřadu MČ nenáleží. Současně Úřad MČ netvrdí, že tyto informace nikdy nevznikly a nedisponuje jimi jiný povinný subjekt, např. Úřad MČ Praha 13, nicméně ve vztahu k Úřadu MČ Praha - Řeporyje jako povinnému subjektu se jedná o informace neexistující.

Zároveň platí, že pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá podle ustanovení § 15 odst. 1 InfZ ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží. Proto povinný subjekt rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí a žádost odmítl.

### **Poučení o opravném prostředku:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat podle § 16 odst. 1 InfZ ve spojení s § 83 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, odvolání. Odvolání se podává Magistrátu hl.m. Prahy **prostřednictvím** povinného subjektu do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

### **Lenka Bártová**

vedoucí hospodářsko-správního odboru ÚMČ Praha – Řeporyje

elektronicky podepsáno

### **Rozdělovník:**

1. Prvopis rozhodnutí zůstává součástí spisu
2. Stejnopis rozhodnutí č. 1 bude odeslán prostřednictvím DS do mailu žadateli

---

<sup>2</sup> Např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 2 As 71/2007-56