



Městská část Praha – Řeporyje
Zvláštní orgán městské části – Přestupková komise

V Praze dne 19. 10. 2017

Sp. zn.: PK 6/2017
č. centrální evidence: 06

Rozhodnutí
o odmítnutí části žádosti

Městská část Praha-Řeporyje, Zvláštní orgán městské části – Přestupková komise (dále jen „Přestupková komise“ nebo „komise“), jako orgán příslušný ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ve věci žádosti [REDACTED]

[REDACTED] o poskytnutí informací a listin ze spisu čj. PK6/2017 doručené Přestupkové komisi dne 2. 8. 2017, rozhodla, v návaznosti na pravomocné rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy č. j. MHMP 1428075/2017, Sp.zn 1334592/2017 ze dne 6. 9. 2017, takto:

podle § 15 odst. 1 zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“)

I. odmítá se žádost o poskytnutí listin ze spisu, na kterých jsou uvedeny osobní údaje osob zúčastněných na řízení, včetně popisu jejich skutků, či jejich výpovědí a dalších úkonů v řízení, neboť poskytnutím byt jen dílčí informace by mohlo dojít k porušení ochrany osobnosti či osobních údajů fyzických osob, jichž se řízení o přestupku týká, konkrétně

a) podle § 11 odst. 6 InfZ a § 8a InfZ odmítá se poskytnutí oznámení od orgánu policie, neboť jde o informaci vzešlou z činnosti orgánu činného v trestním řízení (§ 11 odst. 6 InfZ) a především obsah listiny podléhá ochraně osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobních údajů (§ 8a InfZ);

b) podle § 11 odst. 2 písm. a) InfZ, § 11 odst. 6 InfZ a § 8a InfZ odmítá se poskytnutí úředních záznamů o podání vysvětlení poškozené a obviněných, neboť jsou pouze nosiči informací vzniklých bez použití veřejných prostředků, které byly orgánu činnému v trestním řízení předány osobami, jimž zákon povinnost poskytovat veřejnosti informace neukládá (§ 11 odst. 2 písm. a) InfZ), neboť jde o informaci vzešlou z činnosti orgánu činného v trestním řízení (§ 11 odst. 6 InfZ) a především obsah listiny podléhá ochraně

osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobních údajů (§ 8a InfZ);

- c) odmítá se poskytnutí listiny s poučením poškozené ve smyslu úhrady správního poplatku, a to pro neexistenci uvedeného dokumentu, neboť v přestupkové věci nejde o tzv. návrhový přestupek ve smyslu § 68 zák. č. 200/1990 Sb., ve znění pozdějších předpisů;
- d) podle § 8a InfZ odmítá se poskytnutí listiny s obsahem spisu, neboť z jejího obsahu lze dovodit, jakých osob se řízení týká, jejich role a úkony v řízení, včetně jejich obsahu, který podléhá ochraně osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobních údajů;

II. vyhovuje se žádosti o poskytnutí

- a) informace o oprávněných úředních osobách, které se podílejí na vedení řízení o přestupku čj. PK6/2017 a informuje, že těmito osobami jsou členové Zvláštního orgánu městské části Praha – Řeporyje, Přestupkové komise, a to [redacted] předseda komise, [redacted] místopředsedkyně komise a [redacted] člen komise;
- b) informace, jakou formou Přestupková komise došla k závěru o své místní příslušnosti v řízení o přestupku čj. PK6/2017 a informuje, že místní příslušnost byla určena usnesením Ministerstva vnitra ČR ze dne 16. 6. 2017, čj. MV-64698-2/VS-2017; kopie cit. usnesení s výrokem o určení příslušnosti tvoří přílohu tohoto rozhodnutí s tím, že je přísl. způsobem anonymizováno tak, aby nebyly zřejmé osobní údaje osob zúčastněných na řízení o přestupku a popis skutků, neboť jde o informace podléhající podle § 8a InfZ ochraně osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobních údajů.

Odůvodnění:

Dne 2. 8. 2017 obdržela Přestupková komise žádost [redacted] o zaslání v žádosti uvedených písemností, tj. písemností týkajících se přestupkového řízení, které Přestupková komise vede pod čj. PK/6/2017.

Ve věci bylo vydáno rozhodnutí Přestupkové komise ze dne 7. 8. 2017 o odmítnutí žádosti o poskytnutí informací podle § 15 odst. 1 InfZ; na základě odvolání [redacted] (dále jen „žadatel“) ze dne 9. 8. 2017 bylo uvedené rozhodnutí Přestupkové komise podle § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, rozhodnutím odvolacího orgánu (Hlavní město Praha, Magistrát hl.m. Prahy, odbor živnostenský a občanskosprávní) č. j. MHMP 1428075/2017, Sp.zn 1334592/2017 ze dne 6. 9. 2017 a doručeného Přestupkové

komisi dne 13. 10. 2017 zrušeno a věc vrácena Přestupkové komisi k novému projednání.

Komise poté, co se seznámila se závěry uvedenými v rozhodnutí odvolacího orgánu, konstatuje, že žadatel požaduje poskytnutí celého souboru jednotlivých informací, které se navzájem typově odlišují, a jejichž poskytnutí je nutno posuzovat v intencích přísl. ustanovení InfZ v závislosti na jejich charakteru. Podle § 11 odst. 2 písm. a) InfZ a § 11 odst. 6 InfZ povinný subjekt informaci neposkytne, pokud jde o informaci vzniklou bez použití veřejných prostředků, která byla předána osobou, jíž zákon povinnost poskytovat veřejnosti informace neukládá, pokud nesdělila, že s poskytnutím informace souhlasí (§ 11 odst. 2 písm. a) InfZ), povinný subjekt informaci neposkytne pokud jde o informaci vzešlou z činnosti orgánu činného v trestním řízení, včetně informací ze spisů, a to i spisů, v nichž nebylo zahájeno trestní řízení, pokud by se tím ohrozila práva třetích osob (§ 11 odst. 6 InfZ); podle § 8a InfZ povinný subjekt poskytne informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobních údajů jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu (např. zák. č. 89/2012 Sb., zák. č. 101/2000 Sb.).

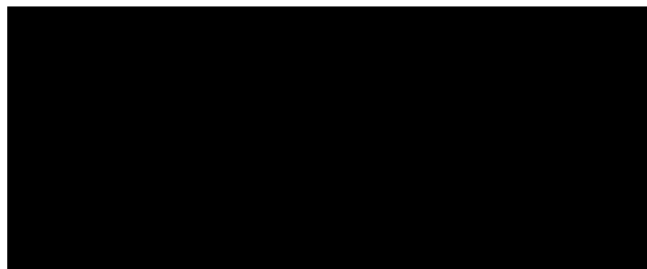
V dané věci je vedle sebe postaveno právo žadatele na informace podle InfZ a právo osob, jichž se řízení o přestupku (v tomto případě řízení o přestupku proti občanskému soužití) týká, na ochranu osobnosti a osobních údajů; pokud jde o žadatelem požadované informace, na které je právo z důvodů InfZ vymezených zcela nebo zčásti omezeno tak, jak je uvedeno shora (informace uvedené ve výroku I. písm. a), b) a d) tohoto rozhodnutí), byly podrobeny testu proporcionality mezi uvedenými právy se závěrem, že v přestupkové věci, ze které jsou požadovány informace, je řízení vedeno pro zásah do osobnostní sféry fyzické osoby, osoby na tomto řízení zúčastněné nejsou osobami činnými ve veřejných funkcích a projednávané skutky s výkonem takové funkce nesouvisí. Za takové situace absentuje veřejný zájem na realizaci kontroly činnosti veřejné správy, neboť se jejího výkonu ani jejích aktérů nedotýká. Právo žadatele na informace tak nemůže proti právu na ochranu osobnosti a osobních údajů osob zúčastněných na řízení obstát, a proto bylo poskytnutí informací odmítnuto tak, jak je uvedeno ve výroku I. písm. a), b) a d) tohoto rozhodnutí).

Pokud jde o žadatelem požadované informace uvedené ve výroku I. písm. c) tohoto rozhodnutí, tj. poskytnutí listiny s poučením poškozené ve smyslu úhrady správního poplatku, komise uvádí, že požadovaný dokument neexistuje, neboť přestupková věc se netýká podezření z přestupku podle § 49 odst. 1 písm. a) zák. č. 200/1990 Sb., ve znění pozdějších předpisů, nejde tedy o tzv. návrhový přestupek ve smyslu § 68 cit. zákona; proto bylo poskytnutí informací odmítnuto tak, jak je uvedeno ve výroku I. písm. c) tohoto rozhodnutí.

Pokud jde o žadatelem požadované informace uvedené ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. informace, které nezasahují do práv na ochranu osobnosti či osobních údajů jiných fyzických osob, a které se vztahují k činnosti správního orgánu, byly poskytnuty tak, jak je uvedeno v cit. výroku.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Magistrátu hlavního města Prahy, a to podáním učiněným u Přestupkové komise Městské části Praha – Řeporyje.



předseda Přestupkové komise

Příloha: kopie usnesení Ministerstva vnitra ČR ze dne 16. 6. 2017, čj. MV-64698-2/VS-2017

Doručuje se:



datovou schránkou





MVCRX03IQDBO
prvotní identifikátor

odbor všeobecné správy
oddělení občanskosprávní
náměstí Hrdinu 1634/3
Praha 4
140 21

Č. j. MV- 64698-2/VS-2017

Praha 16. června 2017
Počet listů 3

USNESENÍ

Ministerstvo vnitra jako správní orgán podle § 89 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o přestupcích“), nejblíže společně nadřízený Obecnímu úřadu Ořech (dále jen „Obecní úřad“) a Komisi k projednávání přestupků městské části Praha-Řeporyje, (dále jen „Komise“) ve věci určení místně příslušného správního orgánu rozhodlo takto:

Podle § 11 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“), se určuje místně příslušným správním orgánem k vyřízení oznámení o přestupku proti občanskému soužití podle § 49 odst. 1 písm. b) odst. 2 písm. a), d) zákona o přestupcích **Komise**. Uvedeného přestupku se měl dopustit [REDAKCE]

[REDAKCE]

oznamovatelka. ale i všechny další osoby, které měly k těmto videím prostřednictvím internetu přístup. K následku jednání tedy došlo na všech těchto místech.

Z výše uvedeného důvodu Ministerstvo vnitra dospělo k závěru, že se jedná o situaci, kdy nelze místo spáchání přestupku spolehlivě zjistit. V tomto případě dle § 55 odst. 2 zákona o přestupcích projedná přestupek správní orgán, v jehož územním obvodu pachatel má nebo naposledy měl trvalý pobyt. Podezřelý [REDAKCE] má trvalý pobyt v územním obvodu Komise. Vzhledem k tomu, že případ se týká i druhého podezřelého [REDAKCE], musí být věc projednána Komisí ve společném řízení.

Z výše uvedených důvodů Ministerstvo vnitra rozhodlo tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení. Určenému správnímu orgánu se spolu s tímto usnesením zasílá i spisová dokumentace týkající se přestupkové věci uvedené ve výroku tohoto usnesení.

Ministerstvo vnitra považuje dále za nutné vyjádřit se k postupu Obecního úřadu. Ten ve své úvaze pochybil, kdy jako možnou variantu postupu svažoval postoupení věci dle § 12 správního řádu. V daném případě toto ustanovení nelze použít, neboť se nejednalo o podání účastníka řízení podle ustanovení § 37 správního řádu, ale o podnět Policie ČR podle ustanovení § 42 správního řádu.

Komise pak pochybila, když věc v případě pochybností o své místní příslušnosti nepostoupila přímo Ministerstvu vnitra v souladu s § 11 odst. 2 správního řádu. Pro úplnost poznamenáváme, že je vhodné, aby Komise zahájila řízení co nejrychleji, protože dne 31. 8. 2017 dojde k prekluzi.

P o u č e n í : Ve smyslu § 152 odst. 1. 4 a § 76 odst. 5 správního řádu může účastník řízení (obviněný, navrhovatel, poškozený, vlastník věci) proti tomuto usnesení do 15 dnu ode dne jeho doručení podat rozklad k ministru vnitra, a to podáním učiněným u Ministerstva vnitra. Podle § 76 odst. 5 správního řádu rozklad nemá odkladný účinek.

JUDr. Myron Zajonc
vrchní ministerský rada

Toto usnesení se podle § 76 odst. 4 správního řádu oznamuje

- Obecnímu úřadu Ořech - DS
- Komisi k projednávání přestupku městské části Praha-Řeporyje - DS + spis poštou